

國立臺灣海洋大學 97 學年度第 1 學期第 1 次校務監督委員會議紀錄

時間：97 年 10 月 29 日（星期三）中午 12 時 10 分

地點：行政大樓三樓會議室

主席：王主任委員正平

紀錄：林淑慧

出席人員：潘委員崇良（請假）、劉委員春成、陳委員正宗、洪委員賢昇、
郭委員展禮、莊委員麗珍

列席人員：教務處李教務長國誥、研發處李研發長選士、學務處吳學務長俊仁、
總務處楊總務長國誠、圖資處林圖資長益煌、教行中心吳主任靖國、
會計室邱主任淑惠、學生會謝會長長祐

一、校方之行政措施之建議：

（一）有關教務處之案件：

案件一：今年教學優良教師選拔中，選出行為不符教師倫理守則而有損校譽之教師為教學優良教師，這對許多謙虛沉默、謹言慎行而以提昇社會道德文化為身教的教師，不締是一項打擊，而對教學優良教師這塊品牌而言也是一種反諷。

建議：教師之教學不應該是只有課堂上的專業知識之傳授，身教、氣質培育和道德方面之教導亦當為教師教導學生之重點。既然校方已經訂定本校之教師倫理守則，就應該嚴守該法之精神，請校方修正相關法條並希望日後類似之事件不再發生。

教務長回應：教學優良教師選拔作業係依「教學優良教師選拔辦法」、「教學評鑑委員會設置辦法」（經校務會議通過）及「教學優良教師選拔實施計畫」（經教學評鑑委員會議通過）等相關規定辦理。

案件二：上學年度校評會通過一項法案，要求將學生對教師教學評鑑分數之低標列入教師升等之重要門檻。眾所皆知學生之教師評鑑只能當成教師教學參考而不能當成教學的考核，更何況是影響教師之升等案。其最大的原因就是：有些科目（尤其是數理課程）再怎麼教，都會有多數學生無法理解。學生要能學其精髓，有很大的原因是學生自己本身的問題而不是教師。更何況，教學嚴格教師是較不討學生喜好，而這也往往會影響到學生對教學評鑑的分數。校評會這種決策不締就是逼著教師們去討好學生

(不要忘了新聘教師有 6 年條款)，讓教師們之教學不敢再嚴格要求，也會為未來教師和學校間產生大量訴訟案件留下伏筆。

建議：請校評會重新考量該項政策。

教務長回應：1.本校教師升等審查作業係依「教師升等辦法」之規定辦理。

2.有關擬升等之各級教師最近三年內教師教學評鑑成績，應達所屬年度全校專任教師開設課程之後標平均值，且應符合升等辦法之規定，始得依提出，係回應教育部之要求加重(提昇)教師教學服務品質且經校務會議通過。

3.上述教學評鑑成績之計算業經教務處學術服務組事先試算，並不嚴苛，且具有注重教學品質之宣示意義。

案件三：本校校評會新聘教師作業流程，幾乎都拖到 7 月份才能完成(有時甚至到了 8 月)。這對剛畢業取得博士學位的學者而言當無影響。但卻對一些相當優秀想進本校之私校教師就會遇到很大的困擾。因為，一般私校都會要求教師在受聘日(8 月 1 日)前一個月就要決定是否接聘書。其結果就會逼使得每位獲聘本校之私校教師都成了違約的受聘人。

建議：請校方明確掌控新聘教師作業流程時程。

教務長回應：因有部份系所未依規定時程將資料送教務處，致影響外審作業，此類狀況很少發生。未來除嚴格依規定時間辦理外，另將研議優秀教師加速聘任時程之可行性。

(二)有關圖資處之案件：

案件一：本校之電子郵件經常會寄失、誤點甚至帳號會被盜用。

案件二：外面有些免費之電子信箱的容量就可達 1G，而本校學生的容量為 50M.教師為 200M，本校在這方面似乎仍有很大之改善空間。

建議：請圖資處改善之。

圖資長回應：1.尚未接獲有郵件遺失之狀況，若使用者發現有此問題，請隨時向圖資處反應，以便及時釐清是使用者個人設備或是學校系統之問題，並做必要之處理。

2.若使用校外商用個人網路帳號或附加檔案太大，有可能會有誤點情形發生，使用學校帳號應較不會有此情形。

3.任何人的帳號均有可能被盜用，學校目前在技術上無法禁絕此情況，除非我們可掌控校外所有的 mail 伺服器。但可不必多慮，由發信的 IP 可查證發信的出處，無辜之當事人並無任何法律責任，目前發現盜用的狀況並不多，常是一些無關緊要的信件。

4.因限於經費與人力，無法提供如商用系統之 G 級容量，目前教師的電子信箱容量設為 100M，但老師如因論文、研討會、或計畫等之特殊需要，可專案向圖資處申請擴增，專案完成後再恢復原有容量，以免資源浪費。

(三)有關會計室之案件：

案件一：許多國外設備請購案是上網下單，這些請購案是不需要經由代理商請購。因此，這些請購案可節省省近 1 成之費用。請會計室研究可行之請購方案。

案件二：本校經費之執行效率不高，許多單位之經費都是在結算前 1~2 月才被迫動支，這種結果就會讓各單位淪為消耗經費而強迫消費，這種情況當然就會影響購品品質和必要性。建議會計室應當有定期之預警制度和經費執行時間表，預先告知各單位經費執行進度狀況。

建議：請會計室研討之。

邱主任回應：

案件一：感謝王教授指導，為本校採購經費節省提出建議。目前本校請購金額達 10 萬元以上者，業務單位提出需求後，由總務處事務組依照政府採購法公開上網辦理，除考量價格合理性與經濟性外，更考量後續付款風險，品質數量驗收、保固、維修等問題。另請購金額在 10 萬元以下者，本校依照政府採購法及校內分權負責，授權各單位自行辦理，各單位如有國外設備請購案，採上網下單者，雖可節省近 1 成之成本，惟付款後貨品是否送達，品質是否合乎需求，後續之保固、維修如何處理，都應審慎考量，以免後續風險成本高於原節省之 1 成成本。

案件二：1.依照財務資訊公開及經費支用透明原則，各單位平日可藉由本校校務基金會計管理系統查詢其「教學研究及訓輔城本」與「資本支出」分配數之執行情形，希其經費支用與教學、研究、行政服務能密切配合。

- 2.會計室每月於行政會議提報各單位經、資門執行率，提醒各單位未達一定執行率者，應積極辦理。
- 3.每年 10 月 15 日收回各單位未執行及標餘款統籌再運用，以提升經費支用效能。
- 4.會計室未來將與各單位多做說明與溝通；各單位未支用數係繳回校庫而非國庫，以支援未來本校新建工程配合款，共同性費用（如水電、重大維修）。

(四)有關學務處之案件：

案件一：舊北寧路違規停車問題

舊北寧路在傍晚至晚間常有汽車違規停在舊北寧路上沒有停車格的紅線上，因為汽車體積較龐大，擋在學生機車常經過的舊北寧路路口或機車停車出入口附近，常常讓機車騎士因為沒有看到來車或為了閃躲停在路邊的汽車越過中線逆向行駛，更在其轉彎及經過路口時造成險象環生，若可以有效管制違規停放汽車的問題，將對於學生交通安全更有保障。

案件二：校內餐廳衛生問題

校內部分餐廳一直讓學生感到相當不滿意，甚至有學生指稱因為餐廳衛生問題造成集體感染腸胃炎等症狀，是否有更有效率的管道提供學生隨時申訴或解答關於校內餐廳的衛生問題的疑慮？也想請問校內是否有評鑑機制能決定廠商的去留？另外，希望校內餐廳衛生抽查應該"隨機抽查"以便反映各餐廳實際衛生狀況。

總務長回應：舊北寧路違規停車問題

- 1.舊北寧路路權屬基隆市政府，本校學生違規停放汽車，總務處曾去函基隆市政府交通大隊取締，惟受罰學生又向學校反應協助取消罰款。目前總務處除繼續宣導外，已於濱海籃球場南側增設 97 個機車停車位，以便同學就近利用。有關舊北寧路廢道會再積極向基隆市政府爭取，學生違規停車問題，唯有俟廢道後，於學生活動中心端設置柵欄，方能徹底解決。

蔡副學務長回應：校內餐廳衛生問題

- 1.學校每年均向學生生發出餐飲滿意度問卷調查，除非調查結

果很差，或有集體中毒之具體事證，才可與廠商解約，但上學期的滿意度調查結果並未有明顯不佳之反應。另外，有些廠商是透過員生消費合作社簽約經營管理，合約尚未到期。

2.每週衛保組人員不定期檢查各供餐單位之廚房作業之清潔衛生，且委請食科系研究生抽檢餐具清潔及清潔劑殘留情形，這學期將增加食物之檢驗。

3.有些意見學生會在 bbs 上討論，如此較不能掌握時效，建議可透過學校首頁「e 點通」反應申訴，或馬上電校內分機 1072，衛保組會派人至現場查驗採證，才能構成具體案件進行察查。

(五)有關總務處之案件:

案件一：延平技術大樓前廣場，車道迴轉道狹窄，人車雜沓，嚴重影響學生行路安全。這個案件已經討論多時，始終無任何定論。

建 議：總務處請專家討論處理，保障師生安全。

總務長回應：本案因係涵蓋於游泳池周邊景觀工程，且該工程完工迄今未滿三年，現時即敲除重作，恐有浪費公帑之嫌。為解決該處停車問題，總務處考量於海空大樓前空地規劃 16 個汽車停車位，惟尚待協調海空大樓使用單位意見，本案亦請主席能協助處理。

案件二：前年崩塌之山坡地，雖已修補完成，但其岩石依然裸露。事發至今已快兩年，基隆冬天多雨，潮濕對山岩之侵損也很大。

建 議：總務處是否要重新評估其安全性，保障師生安全。

總務長回應：本案目前委由工程顧問公司辦理邊坡地質調查及崩塌處理設計，並已將基本設計修訂版及所需經費報部審查，近日內並將進行細部設計審查，俟再報部核定並獲同意撥款補助後，即可發包。惟所修復範圍部分為羅東林務局所經管，故尚待跨部會協調。

案件三：海大近年來，車輛數量膨脹過大，平時其車位已有所不足。尤其遇到校慶或考試期間就會出現大堵車或找不到車位的現象。

建 議：總務處是否要重新規劃車道或新建停車場以暢通車流量。

楊總務長回應：本校校區道路路幅不大，停車位之劃設已經飽和，逢大型活動或考試，皆以開放小艇碼頭及工學院停車場因

應。委員所提於育樂館前廣場設地下停車場，因行政大樓已發現有地基沉陷之情況，恐不宜開挖。

(六)有關研發處之事件：

為因應大學法人化，本校除了財源能自足自己外，還得要能夠擴充財源。是以研發處在未來必然將當任積極之角色。為能夠擴充財源之途徑，研發處就必須積極從事產學合作來增加產資。研發處應如何調整資源和組織來擴充產學合作以回饋學校。本委員會建議研發處可效仿台科大之研發處，可將校友會和校友服務中心，就業輔導中心納入其中，和育成中心一同經營產學合作這塊領域。

- 李研發長回應：1.育成中心是任務編組的校級中心，行政協調隸屬研發處，經費係自給自足，經費來源主要為承接經濟部「補助公民營機構設置中小企業創新育成計畫」，成果考評項目計有進駐廠商數、自籌款比率等。
- 2.教育部近來也非常重視大專校院產學合作績效，亦獎勵大專校院發展區域產學連結，這個面向也是研發處未來的工作重點之一。育成中心將扮演學校與產業界的橋樑，校內的內部聯繫則由綜合業務組負責。

二、討論事項：

(一) 是否成立民調網頁(即適合度和滿意度之網路問卷)

說明：設立的理由其實很容易理解：與其只讓本委員會成員參於校務監督之事，就不如讓全校師生大家一齊參於監督，來的客觀和切入正題。簡單說：也就是用校務工作之滿意度民調來監督校務。一來可以作為未來校務自我評鑑機制之一環，二來也可以讓許多單位瞭解自己所努力之業務績效的如何。

決議：在資源不重複浪費的原則下同意本案，惟問卷方式須再研議。

(二) 修改校務會議監督委員會組織章程

說明：本校之校務會議監督委員會組織章程對其功能之定義太過簡化，對避嫌之出席代表身份也無明確區隔。

原條文	修正條文
<p>一、職掌：</p> <p>(一) 校務會議決議執行之監督。</p> <p>(二) 學校其他重要行政措施之建議。</p> <p>二、組成方式：本會置委員若干人，由出席校務會議之各學院〈其中人文社會科學院含體育室教師〉、行政人員〈含職員、助教及工友〉代表各選出一人，任期一年，連選得連任一次，主任委員由委員互選之，教學及行政主管不得擔任本會之委員。</p>	<p>一、職掌：</p> <p>(一) 校務會議決議執行之監督。</p> <p>(二) 學校重要選舉、投票程序之監督或公證。</p> <p>(三) 學校其他重要行政措施之查詢及建議。</p> <p>二、組成方式：本會置委員若干人，由出席校務會議之各學院〈其中人文社會科學院含體育室教師〉、行政人員〈含職員、助教及工友〉代表各選出一人，任期一年，連選得連任一次，主任委員由委員互選之。學校各級主管(含副主管)、掌理總務及會計相關人員、校務發展委員會委員及校務基金管理委員會委員不得擔任本委員會之委員。</p>
	<p>註：</p> <p>(1) 可建議校方將經費稽核委員和監督委員會合併成校務監督暨經費稽核委員。</p> <p>(2) 學生代表和效能中心主任可否為本委員會之委員</p>

決議：提下次會議討論。

三、散會