

國立臺灣海洋大學 98 學年度行政品質評鑑_研發處實地訪查會議 紀錄

時 間：99 年 6 月 8 日（星期二）下午 3 時

地 點：人文大樓 2 樓會議室

主 席：林主任委員三賢副校長

記錄：陳祉吟

出、列席人員：詳如簽到表

一、Q&A 討論事項：

委員姓名	建議或意見	研發處回覆
張委員 建仁	請研發處針對統計數據分析及其績效進行說明。	因簡報時間有限，故無法逐一說明，請委員參閱自評報告中之(工作)績效內容及現場陳列之備冊資料，內有詳盡說明。
林主任委 員三賢	1. 建議研發處可進一步採取主動積極方式，聯絡老師申請計畫。 2. 設定未來規劃目標及策略，並朝設定目標邁進。	
朱委員 延祥	1. 貴校研發處在人力不多的情況下，能夠處理如此多業務，實屬不易，應給予相當地肯定。 2. 建議校務基金之專案人員，可由研發處做員額控管，以掌控基本 paper 發表篇數成長率。 3. 建議將類似業務進行整併，例如：辦理國科會申請。 4. 建議可將貴校進入 ESI 論文全球排名之優秀成果擴大宣傳，例如：中央大學今年編列 830 萬元公關費，有效提高本校見報率。 5. 針對研發處各組意見如下： (1)企劃組：目標明確，權責相符，整體運作良好，績效卓著。 (2)綜合業務組：功能定位清楚，同仁向心力強，業務分工明確，常態性工作運作良好。 (3)學術交流組：活動積極，惟業務執掌分工宜更明確，空間配置與作業流程宜更合理。	

	<p>(4)研究船船務中心：任務明確且極有特色，服務績效良好，符合中心定位。</p> <p>(5)創新育成中心：業務活潑多元有特色，建議朝產學中心方向發展，以拓展相關的產學績效。</p> <p>(6)智財發展中心：執掌與功能相符，惟建議增設專利/技轉相關之法務人員，以維護校方權益。</p>	
張委員長臺	部分自評項目說明內容不夠明確，以致無法評分。	將依據評鑑項目詳實回覆，進一步調整修正說明內容。
張委員玉君	曾電話詢問研發處申請計畫事宜，且當日適逢計畫截止日，恰遇該組人員皆因工作需要外出的情況，僅餘工讀生留守，未能針對洽詢事項進行處理。	<p>1. 可能適逢學校舉辦重大及考察活動，研發處各組人員必須全員出動。</p> <p>2. 將針對工讀生的應對再進行訓練。</p>
詹委員鴻敏	建議單位自評說明內容宜以積極、具體方式陳述。	將依據評鑑項目詳實回覆，進一步調整修正說明內容。
李委員雪麗	<p>1. 創新育成中心是否可規劃相關本校教師研發產品銷售管道，一方面可提高學校知名度，一方面亦可增加學校收入。</p> <p>2. 智財發展中心與創新育成中心有部分業務重疊的情形。</p>	<p>1. 透過創新育成中心將老師研發產品轉給廠商銷售並無問題，問題在於：</p> <p>(1)系所是否願意長期投入經常性之人力及財力的支出？</p> <p>(2)牽涉學校法規問題。故非研發處之創新育成中心可直接處理之事宜。</p>
黃委員靜華	自評說明內容與評鑑項目不符，是否可以再行做調整修正，以利委員評分。	將依據評鑑項目詳實回覆，進一步調整修正說明內容。

二、討論決議事項：

- (一) 請教行中心將「國立臺灣海洋大學 98 學年度行政品質評鑑委員評鑑表」電子檔 mail 給參與委員，敬請委員多提供書面意見。
- (二) 請研發處針對行政品質表內各項評鑑項目說明內容再行調整修正，以作為明年校務評鑑之依據。

三、臨時動議：無。

四、散會：下午 5 時。